



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 3.

**DOM**  
2022-05-17  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr:** B 2515-21

B 3597-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Bo Axel TOMAS Lundberg, 19520226-3314  
Heabyvägen 2  
372 97 Ronneby

Offentlig försvarare:

Advokat Torgny Palm  
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB  
Högbergsgatan 3  
371 34 Karlskrona

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Niklasson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

Se Målsägandebilaga

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken  
2020-10-27
2. Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken  
2019-11-23 -- 2020-09-13 (2 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2020-10-27

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 100 om 100 kr

**Skadestånd**

1. Tomas Lundberg ska betala skadestånd till Wessen Al-Shokry med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2019 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Rådhuset, Stortorget	måndag - fredag 08:00-16:00	Box 319 371 25 KARLSKRONA	blekinge.tingsratt@dom.se
Telefon			Webbplats
0455-33 54 00			<a href="http://www.blekingetingsratt.domstol.se">www.blekingetingsratt.domstol.se</a>

2. Tomas Lundberg ska betala skadestånd till Gudlaug Hilmarsdottir med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2019 till dess betalning sker.
3. Tomas Lundberg ska betala skadestånd till Abeer Mahsin med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2020 till dess betalning sker.
4. Tomas Lundberg ska betala skadestånd till Kevin Ny med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2020 till dess betalning sker.
5. Tomas Lundberg ska betala skadestånd till Eman Sahloul med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2019 till dess betalning sker.
6. Tomas Lundberg ska betala skadestånd till Sandy Zreik med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2019 till dess betalning sker.
7. Tomas Lundberg ska betala skadestånd till Sandy Zreik med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2020 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Torgny Palm får ersättning av staten med, rätt räknat, 37 451 kr. Av beloppet avser 26 604 kr arbete, 2 970 kr tidspillan, 387 kr utlägg och 7 490 kr mervärdesskatt. Tomas Lundberg ska betala 11 200 kr av denna kostnad till staten.

---

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2 med där gjorda justeringar.

Tomas Lundberg har vidgått att det varit han som publicerat samtliga Facebookinlägg samt att han samtalat med och ställt frågor till målsäganden Abeer Mahsin på tid och plats som åklagaren gjort gällande, men förnekat att han gjort sig skyldig till något brott.

Tomas Lundberg har motsatt sig skadeståndsyrkandena och inte kunnat godta något belopps storlek som skäligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

### **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 och 2 samt förhör med Tomas Lundberg.

Tomas Lundberg har åberopat vittnesförhör med sin dotter Mollymarie Lundberg och sin hustru Jenny Lundberg.

De i målet hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

#### *Åtalet i bilaga 1*

#### **Sandy Zreik**

Hon arbetar vid Snäckebacksskolan som lärare i engelska. Det gjorde hon även vid tidpunkten för gärningen. Hon var lärare till Mollymarie Lundberg, som gick i skolan. Innan Tomas Lundberg publicerade inlägget kände hon inte honom personligen, men hon visste vem han var, eftersom han hade skrivit om henne även vid andra tillfällen. Hon fick kännedom om det aktuella inlägget genom en kollega. När hon läste inlägget blev hon väldigt upprörd, speciellt på grund av att Tomas Lundberg kopplade hennes arbete till islam och påstod att hon representerade och

visade en viss kvinnosyn för dottern, vilket hon inte gjorde. Hon har aldrig blandat religion med undervisning. Hon är sedan inlägget publicerades väldigt rädd när hon ska ut i Ronneby. Hon och hennes barn har blivit utsatta för rasistiska kommentarer. Att Tomas Lundberg i den sista delen av inlägget skrivit att han inte pekar ut gruppen muslimer utan bara kräver att skolan ska vara politiskt och religiöst neutral påverkar inte uppfattningen av den första delen. Många har dessutom bara läst första delen och inte den sista delen. För henne är hennes slöja, som hon bär dagligen i skolan, en del av hennes identitet. Slöjan kan vara en religiös symbol, men den kan även betyda andra saker.

### **Wessen Al-Shokry**

Hon arbetar vid Snäckebacksskolan som lärare i kemi och matte. Det gjorde hon även vid tidpunkten för gärningen. Hon kände inte Tomas Lundberg vid denna tidpunkt. Hon fick kännedom om inlägget genom kollegor. Det som var skrämmande och chockerande med inlägget var att det kändes som ett hot mot henne. Hon tycker inte att man ska blanda ihop daesh med dem som jobbar i skolan. Inlägget påverkade henne på olika sätt efter att det publicerades. Flera gånger tänkte hon att hon kanske inte kunde fortsätta arbeta och att det var bättre att hon satt hemma i stället för att få påhopp från andra. Hon var också rädd för att inlägget skulle påverka hur elever och deras föräldrar tänkte om henne. För henne är slöjan en del av hennes identitet och något personligt. Eleverna tänker inte på hennes hijab utan ser henne som person.

### **Eman Sahloul**

Hon arbetar vid Snäckebacksskolan som modersmåslärare. Det gjorde hon även vid tidpunkten för gärningen. Vid denna tidpunkt varken kände hon eller hade hört talas om Tomas Lundberg. Hon fick kännedom om inlägget genom en kollega. Hon tog åt sig väldigt mycket av inlägget för att hon kopplades ihop med daesh och för att hon beskrevs på ett dåligt sätt på grund av hennes tro och klädsel. Efter att hon fick kännedom om inlägget kände hon sig väldigt rädd för andra människors reaktioner. Hon bär hijab som en del av sin tro.

### **Gudlaug Hilmarsdóttir**

Hon arbetade vid tidpunkten för gärningen som engelsklärare i Snäckebacksskolan. Hon kände inte Tomas Lundberg vid denna tidpunkt. Hon fick kännedom om inlägget genom en kollega. Inlägget förnedrade hennes tro och hur hon praktiserar den. Det gjordes en koppling mellan henne och de andra målsägandena och daesh, vilket är det allra sämsta substantiv man kan få på sig. Även om hon vet att det som påstods i inlägget inte är sant kommer det professionellt sett att påverka hur eleverna ser på henne och hennes karriär. Likaså kommer det påverka de andra målsägandena. Avsikten bakom inlägget var att hetsa upp folk till att ha samma åsikt som Tomas Lundberg har. Det kan sätta henne och de andra målsägandena i fara för det finns människor som inte kan tänka innan de agerar. För henne signalerar hennes klädsel att hon är muslim. Det är inget problem att ha en tro eller att ha klädseln som hon hade på bilden i skolan när det inte påverkar undervisningen. Hon och de andra målsägandena är professionella lärare oavsett hur de är klädda. Hon försöker inte sprida sin tro på arbetsplatsen.

### **Tomas Lundberg**

Det är han som skrev och publicerade det aktuella inlägget. Vid denna tidpunkt gick hans dotter Mollymarie Lundberg i Snäckebacksskolan och han hade ingen kännedom om målsägandena. Syftet med inlägget var att han vill ha en sekulär skola och att han motsätter sig religiösa symboler i skolan. Hans dotter och de andra eleverna i hennes klass blev rädda för Gudlaug Hilmarsdóttirs klädsel. Han ifrågasatte varför eleverna ska behöva ha en lärare som gör dem rädda. Han förstår att de blev rädda. Han är också rädd för denna främmande religion, även om han inte har något emot att målsägandena har den. Han vill målsägandena väl, men de måste respektera svensk sekulär tradition. Han vill inte att hans dotter ska ta till sig den muslimska kvinnosynen för så är det inte i Sverige. Tanken med att publicera bilden var att på ett nyanserat sätt åskådliggöra det han skrev i inlägget. Han måste få föra en debatt med några exempel eftersom verkligheten består av människor. Han tycker det är tråkigt att målsägandena blev ledsna, men han var inte ute efter att vara elak. Han undrar varför målsägandena inte hade kunnat ta kontakt med honom. Om det hade

gjorts hade han kunnat lägga upp ett nytt Facebookinlägg och skriva att han nu hade pratat med målsägandena. Han tog inte kontakt med skolan eller med Gudlaug Hilmarsdóttir om hans upprördhet över hennes klädsel, men det borde han ha gjort. Hans syfte med att skriva ”daesh ska inte få en ny chans” var att målsägandena skulle börja tänka på vad de är som muslimer och på att man som lärare kan komma att utnyttjas av islamistiska krafter.

### **Mollymarie Lundberg**

Hon gick vid tidpunkten för gärningen i Snäckebacksskolan. Hon hade tidigare fått reda på att en ny engelsklärare skulle börja i skolan. En klasskamrat såg en svart skepnad i korridoren och blev rädd. Hon och hennes klasskamrater blev lite oroliga och undrade vad det var. Det visade sig senare vara Gudlaug Hilmarsdóttir, den nya engelskläraren. Hon reagerade väldigt starkt på och tyckte det var konstigt att hennes klasskamrater var rädda. Den andra engelskläraren, Sandy Zreik, sa inget om sin hijab eller varför hon bar slöja. Det kändes konstigt att ha en lärare som hade en slags mask över ansiktet som gjorde att de inte riktigt kunde se eller prata med henne.

### *Åtalspunkt 1 i bilaga 2*

### **Sandy Zreik**

Hon är och var vid tidpunkten för inlägget medlem i den aktuella Facebookgruppen. När hon såg inlägget tänkte hon att hon återigen av samma person blev utpekad med namn och bild. Inlägget var inte helt oväntat, eftersom Tomas Lundberg tidigare hade skrivit om henne på Facebook men hon reagerade på att det nu inte bara var på Tomas Lundsbergs personliga Facebooksida utan i en privat Facebookgrupp. Därför kunde inlägget inte delas, men inlägget har ändå fått stor spridning, eftersom många har tagit en skärmdump av inlägget och delat det på det sättet. Hon blev ledsen på grund av att Tomas Lundberg återigen kopplade henne till islamism och en viss kvinnoosyn samt på grund av att hennes man Kevin Ny blev indragen och utmålades som en spion bara för att han har en relation med en kvinna som bär hijab. Inlägget

påverkade henne på det sättet att hon återigen blev orolig när hon gick ut, eftersom Ronneby är en liten stad där folk känner varandra. Efter inlägget har hon blivit utsatt för rasistiska kommentarer. Hon vill inte visa att hon är muslim eller något annat med sin hijab. En slöja kan inte bara kopplas till att det är en muslimsk symbol utan den kan bäras av olika skäl.

### **Kevin Ny**

Han har befattning som teknisk chef inom försvaret. Han var vid tidpunkten för inlägget medlem i den aktuella Facebookgruppen. När han läste inlägget var kommentaren om honom redan gjord. Han tolkade texten som att Tomas Lundberg ville insinuera att han har koppling till muslimska brödrskapet, eftersom han lever med Sandy Zreik. Det muslimska brödrskapet är en fruktansvärd organisation. Det känns obehagligt för honom att ens tänka tanken att bli ihopkopplad med den typen av organisation. Tomas Lundberg ville förminska honom med texten och han tyckte att inlägget gick över gränsen. Han blev också illa berörd av texten om Sandy Zreik.

### **Tomas Lundberg**

Det är han som skrivit det aktuella inlägget och de efterföljande kommentarerna och han står för allt han skrivit. Anledningen till att han skrev inlägget var att han var rädd. Han visste inte något mer om Sandy Zreik än att hon var lärare för hans dotter, men han hade sett att hon bar hijab och visste att hon då förmodligen var muslim och trodde på Koranen. En lärare är en förebild för sina elever och han ifrågasätter varför han ska acceptera den islamska kvinnosynen på sin dotter. Att ha någonting på sig är att likställa med ett yttrande och att bära hijab är en aktiv handling som går emot skollagen. Han känner inte Sandy Zreik, som kan vara en hederlig person. Felet ligger egentligen hos skolan och rektorn som inte har sett till att detta debatterats. Han har inte varit i direkt kontakt med Sandy Zreik eller skolan angående detta. Han hade kunnat uttrycka sin åsikt att skolan ska vara icke-religiös på ett annat sätt om skolledningen hade varit öppen för diskussion. När han skrev inlägget visste han att Kevin Ny arbetade inom försvaret. Som han förstår har Kevin Ny konverterat till islam. Han menar inte att detta automatiskt ska leda till att Kevin Ny

inte ska få jobba inom försvaret, men det är något som bör kontrolleras upp. Om någon person vill komma åt det förband som Kevin Ny arbetar vid går de på Kevin Ny och även om Kevin Ny inte vill det kan han komma att bli utnyttjad. Om han hade varit Kevin Ny så hade han ringt upp den person som skrivit inlägget och frågat orsaken därtill. Anledningen till att han själv inte ringde upp Kevin Ny var att han inte trodde att denne hade svarat.

*Åtalspunkt 2.1 och 2.2 i bilaga 2*

### **Abeer Mahsin**

Hon gjorde vid tidpunkten för gärningen praktik vid Blekingesjukhuset i Karlskrona. Praktiken skedde inom ramen för hennes studier och hade pågått under fem veckor. Vittnet Linda Paradis var en kollega till henne. Den aktuella dagen kom det in en patient med två föräldrar Tomas och Jenny Lundberg . Eftersom det var under Coronapandemin fick de anhöriga inte komma med in till undersökningsrummet utan hon bad dem vänta utanför i väntrummet medan hennes kollega utförde undersökningen. När hon sedan skulle ta emot nästa patient såg hon att Tomas Lundberg stod utanför undersökningsrummet och var upprörd. Tomas Lundberg började skrika och sa att hon var muslim och att muslimer är mördare, att hon inte borde vara där och att han var rädd om sin älskade dotter för att denna varit med henne. Det som Tomas Lundberg filmade speglar inte allt som hände. Hon försökte prata med Tomas Lundberg, men det var väldigt pinsamt, särskilt på grund av det var många personer i väntrummet. När hennes kollega Linda Paradis hörde att Tomas Lundberg skrek började denna prata med Tomas Lundberg. Jenny Lundberg och dottern var inte i rummet vid denna tidpunkt utan de hade lämnat. Själva händelsen var väldigt jobbig för henne. Hon reagerade på att en person som inte kände henne och som hon inte hade skadat eller gjort illa skrek på henne utan anledning, efter att hon hade hjälpt dottern. Hon kunde inte fortsätta med sin arbetsdag utan bara grät. Det faktum att det skedde på hennes praktikplats kändes väldigt obehagligt. Hon har på grund av händelsen avbrutit sina studier.



### **Tomas Lundberg**

Han minns tillfället och allt som hände är med på filmen. Bakgrunden till händelsen är att han kände sig rädd. Han ville inte peka ut någon person, utan han ställde enbart frågor till Abeer Mahsin. Att ställa frågor är ett sätt för honom att hantera sin oro angående de aggressiva inslag som finns inom islam. Han sa inte att muslimer är mördare utan att det finns personer som med hänvisning till Koranen ägnar sig åt aggressiva saker, till exempel att avgudadyrkarna ska dödas. Genom att bära hijab visar en person tillhörighet till religionen islam. När Abeer Mahsin avvisade frågorna och inte gick in i en diskussion eller försökte lugna honom var det helt rimligt att han som pappa oroade sig för sin dotters säkerhet. Att han valde att ställa frågorna på en arbetsplats och under arbetstid var för att det var där han stötte på Abeer Mahsin. Om man har på sig de kläder som Abeer Mahsin hade på sig måste man vara beredd på att få de frågor han ställde. Han filmade händelsen för att ha det dokumenterat och för att kunna styrka att han hade en frågande attityd. Anledningen till att han la upp filmen på Facebook var för att han ville driva opinion för ett sekulärt samhälle. Han hade innan händelsen inte träffat Abeer Mahsin. Det kan stämma att undersökningen av hans dotter redan var gjord när han ställde frågorna.

### **Linda Paradis**

Hon var Abeer Mahsins handledare när denna gjorde praktik vid Blekingesjukhuset. Den aktuella dagen skulle de undersöka en anhörig till Tomas Lundberg. Abeer Mahsin gick ut till väntrummet för att hämta in vederbörande. Efter att de undersökt dottern var de på väg bort. Hon såg då att Tomas Lundberg tittade in mot undersökningsrummet. Hon undrade om det var något han ville gällande undersökningen. När sa Tomas Lundberg att han tyckte det var underligt att vi hade personer som arbetade hos dem som dödar andra människor. Det kan ha varit andra ord som användes, men det var detta som var själva innebörden. Det blev en diskussion om huruvida Abeer Mahsin följer Koranen och om det innebär att man vill döda om man bär slöja och följer Koranen. Tomas Lundberg var obehaglig, framför allt mot Abeer Mahsin. Hon sa till Tomas Lundberg att det inte var okej att bete sig så mot

personalen, varpå Tomas Lundberg bröstadde upp sig mot henne och sade ”det struntar jag i”. Hon har i efterhand sett filmen på nätet och den visar endast en del av det som skedde. Efter gärningen blev Abeer Mahsin väldigt ledsen och tyckte att det hela hade varit obehagligt. Abeer Mahsin kom efter gärningen inte tillbaka till Blekingesjukhuset. Utöver Abeer Mahsin och Tomas Lundberg satt det någon patient till ute i väntrummet som hade möjlighet att höra vad som sades.

### **Jenny Lundberg**

Tomas Lundbergs uttalanden under händelsen hade karaktären av frågor. Hon hörde inte att Tomas Lundberg skulle ha skrikit ”mördare” till Abeer Mahsin. Hon såg inte att det hände något väsentligt mer än det som framgår av filmen. Som hon uppfattade det var hon nära Tomas Lundberg hela tiden. Att Tomas Lundberg och Abeer Mahsin skulle ha varit någon annanstans utan att hon eller dottern var med minns hon inte.

### **DOMSKÄL**

#### **Åtalet for ofredande alternativt förtal den 23 november 2019 (bilaga 1)**

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det klarlagt att Tomas Lundberg publicerat ett inlägg på Facebook på sätt och med innehåll som åklagaren gjort gällande. Detta har Tomas Lundberg dessutom vidgått. Frågan som tingsrätten har att pröva är huruvida agerandet utgjort ett fall av ofredande alternativt förtal enligt vad åklagaren påstått.

Av förarbetena till ofredandebestämmelsen framgår att ett hänsynslöst agerande till exempel kan vara att allvarligt skrämja eller störa någon genom höga ljud eller pyroteknik, att filma någon på ett påträngande sätt, att följa efter någon under en viss tid eller återkommande stå utanför någons bostad. Enstaka yttranden kan i vissa fall omfattas, till exempel framförandet av grova och detaljerade kränkningar av sexualiserad eller våldsam natur. Gärningen måste ha varit av något slags integritetskränkande karaktär för att falla under straffbestämmelsen.

Av utredningen framgår att målsägandena fick kännedom om det aktuella inlägget i efterhand genom kollegor. De upptäckte alltså inte själva inlägget vid tidpunkten för dess publicering. Tingsrätten gör bedömningen att Tomas Lundbergs agerande inte kan anses utgöra ett ofredande eftersom målsägandena inte varit medvetna om agerandet vid tidpunkten när det ägde rum (jfr Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål nr B 3645-18). Tingsrätten prövar därför om det i stället kan vara fråga om förtalsbrott.

Brottet förtal förutsätter att en uppgift har lämnats. Det ska vara fråga om ett påstående med en sådan grad av bestämdhet att det går att pröva dess sanningshalt. Rena värdeomdömen kan inte utgöra förtal. Vidare gäller att uppgiften ska ha spridits till annan än den som uppgiften avser. Det krävs inte någon större spridning utan brottet är fullbordat så snart uppgiften kommit till åtminstone en tredje mans kännedom. En uppgift kan utgöra förtal om den är ägnad att utsätta den som uppgiften avser för andras missaktning. Bedömningen ska göras från den utpekades utgångspunkt och inte utifrån allmänt rådande värderingar.

Tingsrätten konstaterar att Tomas Lundbergs påståenden i det aktuella inlägget utgör sådana uppgifter som avses i förtalsbestämmelsen samt att uppgifterna genom publicering på Facebook spridits till andra personer. Uppgifterna har vidare pekat ut målsägandena som i vart fall klandervärda i deras levnadssätt, detta särskilt då de på ett tydligt sätt kopplats till daesh. I förarbetena uttalas att en uppgift som utpekar annan som klandervärd i sitt levnadssätt typiskt sett är ägnad att utsätta den utpekade för andras missaktning (jfr prop. 1962:10 s. B 143). Tingsrätten finner att de uppgifter som Tomas Lundberg lämnat i kombination med bilden på målsägandena varit ägnade att utsätta dem för andras missaktning. Det förhållandet att Tomas Lundberg i slutet av sitt inlägg tillagt att han inte pekar ut gruppen muslimer inverkar inte på denna bedömning. Sammantaget är förutsättningarna enligt 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken uppfyllda, dvs. förtal i s.k. teknisk mening föreligger.

Ett uppgiftslämnande som uppfyller nyss nämnda förutsättningar kan ändå vara straffritt, om det var försvarligt att lämna uppgiften och uppgiftslämnaren visar att uppgiften var sann eller att han eller hon hade skälig grund för den. Vid försvarlighetsbedömningen ska hänsyn tas till att det måste finnas utrymme för den politiska debatten. Också andra samhälleliga, kulturella och vetenskapliga frågor måste få ventileras, även om därigenom enskilda personer i viss mån skulle angripas (se prop. 1962:10 s. B 144).

Det har i målet inte framkommit någon omständighet som ger anledning att anta att Tomas Lundberg varit skyldig att lämna uppgifterna i fråga eller att det på något annat sätt varit försvarligt av honom att lämna dem. Eftersom inte heller någon annan grund för straffrihet är för handen ska Tomas Lundberg dömas för förtal.

#### **Åtalet för förtal den 13 september 2020 (åtalspunkt 1 i bilaga 2)**

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det klarlagt att Tomas Lundberg publicerat ett inlägg på Facebook på sätt och med innehåll som åklagaren gjort gällande. Detta har Tomas Lundberg dessutom vidgått. Tingsrätten övergår således till att pröva om även detta agerande har utgjort förtal.

I likhet med vad som anförts avseende ovan gärning finner tingsrätten att Tomas Lundberg även i det nu aktuella inlägget lämnat sådana detaljerade uppgifter som avses i förtalsbestämmelsen och att uppgifterna spridits på sätt som krävs. Uppgifterna har därtill pekat ut målsägandena som brottsliga eller i vart fall klandervärda i deras levnadssätt genom att Sandy Zreik påståtts påtvinga annan shariarättens syn på kvinnor, eftersom hon undervisar i hijab samt genom att Kevin Ny kopplats till att det muslimska brödrskapet skulle flytta fram sina positioner, eftersom han arbetar inom försvaret och är sambo med Sandy Zreik. Att uppgifterna varit ägnade att utsätta målsägandena för andras missaktning är uppenbart. Eftersom det heller inte varit försvarligt att lämna uppgifterna ska Tomas Lundberg dömas även för detta fall av förtal.

**Åtalet för hets mot folkgrupp den 27 oktober 2020 (åtalspunkt 2.1 i bilaga 2)**

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det klarlagt att den aktuella filmen har publicerats av Tomas Lundberg på hans sida på Facebook samt att det är Tomas Lundbergs röst som hörs på filmen. Frågan är om Tomas Lundberg härigenom gjort sig skyldig till hets mot folkgrupp.

Enligt tingsrättens mening är det klarlagt att filmen har spridits på sätt som förutsätts för straffansvar. Avseende själva uttalandena i filmen gör tingsrätten dock bedömningen att det av den konversation som hörs på filmen inte går att uttyda att Tomas Lundberg uttryckt sådan missaktning mot personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt/etniskt ursprung eller trosbekännelse som krävs för straffansvar. Inte heller av texten som publicerats med filmen kan en sådan slutsats dras. Tomas Lundberg ska därför frias från åtalet i denna del.

**Åtalet för ofredande alternativt förolämpning den 27 oktober 2020 (åtalspunkt 2.2 i bilaga 2)**

Genom åklagarens bevisning är det styrkt att Tomas Lundberg på tid och plats som åklagaren gjort gällande sagt till Abeer Mahsin att hon inte borde vara där samt ställt frågor om hon följer koranen och därmed tycker att man ska döda avgudadyrkare, eftersom hon är muslim. Tomas Lundberg har dessutom filmat händelsen. Av Abeer Mahsins och vittnet Linda Paradis uppgifter, och i viss mån av filmen själv, står det klart att hela händelseförloppet inte speglas i filmen.

Tingsrätten gör bedömningen att Tomas Lundsbergs uttalanden och beteende mot Abeer Mahsin utgör ett sådant hänsynslöst agerande som krävs för ansvar för ofredandebrott. Agerandet har varit av integritetskränkande karaktär för Abeer Mahsin, som vid tillfället gjort praktik på platsen och därför haft anledning att känna trygghet och frid. Eftersom Jenny Lundberg åberopats som vittne först efter det att hon övervarat en större del av förhandlingen ska hennes uppgifter tillmätas ett tämligen lågt bevisvärde. De uppgifter som vittnet Jenny Lundberg sålunda lämnat föranleder inte någon annan bedömning. Tomas Lundberg ska därför dömas för ofredande.

### **Påföljd**

Det finns inte någon anteckning om Tomas Lundberg i belastningsregistret.

Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Tomas Lundberg nu ska dömas för ligger på bötesnivå. Antalet dagsböter ska med hänsyn till allvaret i brottsligheten och till att samtliga gärningar har varit ägnade att kränka målsägandena på grund av deras trosbekännelse bestämmas till 100 dagsböter. Dagsbotsbeloppet ska med beaktande av Tomas Lundbergs ekonomiska förhållanden bestämmas till 100 kr.

### **Skadestånd**

Som en utgång i skuldfrågan ska samtliga enskilda anspråk utgå med skäliga 5 000 kr, utom i Eman Sahlouls fall där skadestånd ska utgå med yrkade 4 000 kr. Att ränta ska utgå på beloppen följer av lag.

### **Brottsofferfond**

Tomas Lundberg döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr, som ska föras till en brottsofferfond.

### **Ersättning**

Av Torgny Palm begärd ersättning bedöms, rätt räknad, som skälig.

Tomas Lundberg har med hänsyn till sin personliga och ekonomiska situation förmåga att till staten betala en del av kostnaderna för det offentliga försvaret.

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 3.

DOM  
2022-05-17

Mål nr: B 2515-21  
B 3597-21

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-01)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 juni 2022.

Lise-Lotte Bäckström

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Lise-Lotte Bäckström samt nämndemännen Veronica Blåder, Peter Glimvall och Per Anders Nygård. Domarna är eniga.



Domslut avseende Tomas Lundberg

1. Wessen Al-Shokry  
Bäcksländevägen 15  
374 51 Asarum

Företrädd av åklagaren

2. Gudlaug Hilmarsdóttir  
Kapellvägen 12 Lgh 1101  
372 77 Backaryd

Företrädd av åklagaren

3. Abeer Mahsin  
Skogsnäsvägen 6 B Lgh 1102  
352 47 Växjö

Företrädd av åklagaren

4. Kevin Ny  
Gångbrogatan 2 Lgh 1106  
372 37 Ronneby

Företrädd av åklagaren

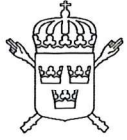
5. Eman Sahloul  
Grävlingstigen 4  
371 65 Lyckeby

Företrädd av åklagaren

6. Sandy Zreik  
Gångbrogatan 2 Lgh 1106  
372 37 Ronneby

Företrädd av åklagaren





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd-Öst  
 Åklagarkammaren i Karlskrona  
 Vice chefsåklagare Marie Lindström

**Stämningsansökan**

2021-10-05

Sida 1(4)

Handling 102

Ärende AM-165001-19

Handläggare 305A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BLEKINGE TINGSRÄTT

BLEKINGE TINGSRÄTT

Brottmålsenheten

INKOM: 2022-04-26

INKOM: 2021-10-05-21

MÅLN: B.2515-21

AKTBIL: 3

Blekinge tingsrätt  
 B 2515-21

**Åklagarbundet**

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Bo Axel Tomas Lundberg** (19520226-3314)

Företräds av advokat Torgny Palm.

## Ansvaryrkanden m.m.

### OFREDANDE

5000-K149996-19

~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg har utsatt Wessen Al-Shokry, Eman Sahloul, Sandy Zreik och Gudlaug Hilmarsdóttirs för ett hänsynslöst agerande genom att utan deras tillstånd publicera ett inlägg på Facebook med en bild på dem där de bär slöja och skriva att barnen i en skolklass i Ronneby inte ska behöva ha lärare som genom sin skrämmande klädedräkt uttrycker sympati för främmande religiösa åskådningar och i samma inlägg nämna daesh. H v

Det hände den 23 november 2019 i Ronneby, Ronneby kommun eller på annan okänd plats i riket. Wessen Al-Shokry, Eman Sahloul, Sandy Zreik och Gudlaug Hilmarsdóttirs fick kännedom om och tog del av inlägget samma dag eller någon/några dagar därefter.

Gärningen kunde förväntas kränka Wessen Al-Shokry, Eman Sahloul, Sandy Zreik och Gudlaug Hilmarsdóttirs frid på ett kännbart sätt.

Inlägget hade den 19 december 2019 fått 202 st reaktioner, 73 kommentarer och 44 delningar.

~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg begick gärningen med uppsåt. H v

En försvarande omständighet vid bedömning av gärningen är att motivet för brottet har varit att kränka målsägandena på grund av deras trosbekännelse.

Lagrums: 4 kap 7 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### FÖRTAL

I vart fall har ~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg pekat ut Wessen Al-Shokry, Eman Sahloul, Sandy Zreik och Gudlaug Hilmarsdóttirs som klandervärda i sitt levnadssätt eller lämnat uppgift ägnad att utsätta dem för andras missaktning på grund av deras tro och religionstillhörighet genom att utan deras tillstånd publicera ett inlägg på Facebook med en bild på dem där de bär slöja och skriva att barnen i en skolklass i Ronneby inte ska behöva ha lärare som genom sin skrämmande klädedräkt uttrycker sympati för främmande religiösa åskådningar och i samma inlägg nämna daesh. H v

Det hände den 23 november 2019 i Ronneby, Ronneby kommun eller på annan okänd plats i riket. Wessen Al-Shokry, Eman Sahloul, Sandy Zreik och Gudlaug Hilmarsdóttirs fick kännedom om och tog del av inlägget samma dag eller någon/några dagar därefter.

Inlägget hade den 19 december 2019 fått 202 st reaktioner, 73 kommentarer och 44 delningar.

~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg begick gärningen med uppsåt. H v

En försvärande omständighet vid bedömning av gärningen är att motivet för brottet har varit att kränka målsägandena på grund av deras trosbekännelse.

Lagrums: 5 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Gudlaug Hilmarsdóttir**

Åklagaren för talan

**Sandy Zreik**

Åklagaren för talan

**Wessen Al-Shokry**

Åklagaren för talan

**Eman Sahloul**

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

1. Gudlaug Hilmarsdóttir yrkar skadestånd av ~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg med 12 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. H v

Yrkandet avser:

- Kränkning: 12 000 kronor

2. Sandy Zreik yrkar skadestånd av ~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg med 7 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. H v

Yrkandet avser:

- Kränkning: 7 000 kronor

3. Wessen Al-Shokry yrkar skadestånd av ~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg med 7 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. H v

Yrkandet avser:

- Kränkning: 7 000 kronor

4. Eman Sahloul yrkar skadestånd av ~~Bo Axel~~ Tomas Lundberg med 4 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. H v

Yrkandet avser:

- Kränkning: 4 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Gudlaug Hilmarsdóttir** angående händelsen för att bevisa gärningen.
2. Förhör med målsäganden **Sandy Zreik** angående händelsen för att bevisa gärningen.
3. Förhör med målsäganden **Wessen Al-Shokry** angående händelsen för att bevisa gärningarna.
4. Förhör med målsäganden **Eman Sahloul** angående händelsen för att bevisa gärningen (tolkbehov arabiska).

## Övrig bevisning

1. Säkrat inlägg från den tilltalades Facebook sida (förundersökningsprotokoll s. 8-9 och 12) till styrkande av gärningen.
2. Gudlaug Hilmarsdóttirs inlägg i Facebook-gruppen Det händer i Bräkne Hoby samt den tilltalades kommentar till inlägget (förundersökningsprotokoll s. 40-42 och 38) för att bevisa motivet för gärningen.

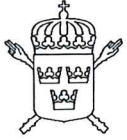
Justerat av åklagaren vid HUF /ALRO 2022-04-26

## **Handläggning**

OBS! PRESKRIPTIONSRISK! Gärningen preskriberas 2021-11-23.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 h.





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd-Öst  
 Åklagarkammaren i Karlskrona  
 Kammaråklagare Hedvig Lundblad

Stämningsansökan

2021-12-30

Sida 1(4)  
 Handling 121  
 Ärende AM-165001-19  
 Handläggare 305A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Blekinge tingsrätt

Domare 3	BLEKINGE TINGSRÄTT
BLEKINGE TINGSRÄTT	
INKOM: 2022-04-26	
INKOM: 2021-12-30	
MÅLN: B:3597-21	
AKTBIL: 1	

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Bo Axel Tomas Lundberg** (19520226-3314)  
 Företräds av advokat Torgny Palm.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 FÖRTAL

5000-K1121587-20

Tomas Lundberg har lämnat uppgift som varit sådan att den kunde förväntas utsätta Sandy Zreik och Kevin Lill för andras missaktning genom att i en sluten grupp på Facebook med ca 3000 medlemmar publicera inlägg där han skriver att läraren Sandy undervisar i hijab, att det är ett brott mot den svenska sekulära traditionen och att hans dotter påtvingas shariarättens syn på kvinnor samt att Kevin Lill är sambo med Sandy och arbetar inom försvaret och att muslimska brödrskapet flyttar fram sina positioner. Sandy Zreik och Kevin Lill fick kännedom om och tog del av inlägget samma dag eller någon/några dagar därefter. Det hände den 13 september 2020 i Ronneby, Ronneby kommun eller på annan plats i Sverige.

H Ny  
 H Ny  
 H Ny

Tomas Lundberg begick gärningen med uppsåt.

En försvårande omständighet vid bedömning av gärningen är att motivet för brottet har varit att kränka målsägandena på grund av deras trosbekännelse.

Lagrum: 5 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Kevin Lill**  
 Åklagaren för talan

H Ny

**Sandy Zreik**  
 Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

1. Sandy Zreik yrkar skadestånd av Tomas Lundberg med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

2. Kevin ~~Lill~~ yrkar skadestånd av Tomas Lundberg med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. H Ny

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sandy Zreik** angående händelsen för att bevisa åtalet.
2. Förhör med målsäganden **Kevin ~~Lill~~** angående händelsen för att bevisa åtalet. H Ny
3. Förhör med den tilltalade **Tomas Lundberg** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

## Övrig bevisning

Skärmdumpar från Facebook (förundersökningsprotokoll s. 5-27) för att bevisa åtalet.

### 2.1 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K1325630-20

Tomas Lundberg har uttryckt missaktning mot personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt/etniskt ursprung eller trosbekännelse genom att i ett inlägg på sin sida på Facebook sprida en film i vilken han uttalar sig med innebörd att muslimer som följer koranen dödar personer som inte är muslimer. Det hände den 27 oktober 2020 i Karlskrona kommun.

Tomas Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 2.2 OFREDANDE

5000-K1325630-20

Tomas Lundberg har utsatt Abeer Mahsin för ett hänsynslöst agerande genom att inför annan personal och patienter på Blekingesjukhuset säga till henne att hon inte borde vara där på grund av att hon är en muslim och därför en mördare. Abeer Mahsin gjorde vid tillfället praktik på sjukhuset. Tomas Lundberg filmade händelsen och lade ut den på sin sida på Facebook. Det hände den 27 oktober 2020 på Blekingesjukhuset, Lasarettsvägen, Karlskrona, Karlskrona kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Abeer Mahsins frid på ett kännbart sätt.

Tomas Lundberg begick gärningen med uppsåt.

En försvårande omständighet vid bedömning av gärningen är att motivet för brottet har varit att kränka målsäganden på grund av hennes trosuppfattning.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

### Ansvaryrkande i andra hand

### FÖROLÄMPNING

I vart fall har Tomas Lundberg genom ovan angivna uttalande riktat nedsättande uttalande mot Abeer Mahsin. Gärningen har varit ägnad att kränka Abeer Mahsins självkänsla och värdighet. En försvårande omständighet vid bedömning av gärningen är att motivet för brottet har varit att kränka målsäganden på grund av hennes trosuppfattning.

Lagrum: 5 kap 2 § brottsbalken

### Målsägande

Abeer Mahsin  
Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

Abeer Mahsin yrkar skadestånd av Tomas Lundberg med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:  
- Kränkning: 5 000 kronor

k alternativt  
säga till  
henne att  
hon inte  
borde  
vara där  
samt ställa  
frågor om  
hon följer  
koranen  
och därmed  
tycker att  
man ska  
döda  
avguda-  
dyrkare  
eftersom  
hon är  
muslim

Justerat av åklagaren vid HUF /ALRO 2022-04-26

### **Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Abeer Mahsin** angående händelsen för att bevisa åtalet.
2. Förhör med vittnet **Linda Paradis** angående hennes iakttagelser vid gärningstillfället, för att bevisa åtalet.
3. Förhör med den tilltalade **Tomas Lundberg** som förnekar brott.

### **Övrig bevisning**

Uppspelning av film som lagts ut på Facebook, medtas av åklagare till huvudförhandlingen

### **Handläggning**

Denna stämningsansökan bör samordnas med tidigare åtal mot samma misstänkt. Tidsåtgång denna del 2,5 timme.





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).