



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 2

DELDOM
2022-12-29
Sundsvall

Mål nr
B 1823-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 14 november 2022 i mål nr B 2222-22 och B 1472-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Ellinor Eklund
Åklagarkammaren i Sundsvall

Klagande och motpart (Tilltalad)

Majd Shhada, 20000103-5211
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Artillerigatan 17 Lgh 1002
871 41 Härnösand

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marie Thors
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnsköldsvik

SAKEN

Grov kvinnofridskränkning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom bestämmer hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 2 § brottsbalken, fängelsestraffets längd till 1 år och 4 månader och upphäver beslutet om utvisning.

I övrigt gäller tingsrättens dom.

Majd Shhada ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Marie Thors får ersättning av staten med 12 308 kr, varav 3 590 kr avser arbete, 5 280 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 2 462 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer ut ett längre fängelsestraff och ändrar beslutet om utvisning på så sätt att återreseförbudet bestäms till 10 år.

Majd Shhada har yrkat att hovrätten avslår åklagarens yrkande om utvisning.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Majd Shhada har i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldig till grov kvinnofridskränkning, stöld, skadegörelse och våldsamt motstånd. Det som hovrätten har att ta ställning till är påföljds- och utvisningsfrågorna.

Påföljden skärps

Vilken lydelse av 4 kap. 4 a § brottsbalken ska tillämpas?

Straffbestämmelsen om grov kvinnofridskränkning ändrades den 1 januari 2022 bland annat på så sätt att minimistraffet höjdes från fängelse i nio månader till fängelse i ett år. Det lämnades inga särskilda övergångsbestämmelser (prop. 2020/21:217 s. 36). Av 5 § första och andra stycket lagen (1964:163) om införande av brottsbalken följer att lagändringar inte får tillämpas på ett sådant sätt att den ges retroaktiv verkan till den tilltalades nackdel.

De gärningar som utgör grov kvinnofridskränkning och som Majd Shhada dömts för har begåtts såväl före som efter lagändringen trädde i kraft. Hovrätten anser att den strängare straffskalan ska tillämpas bara om de gärningar som begåtts efter ikraftträdandet i sig hade varit tillräcklig för att utgöra grov kvinnofridskränkning. Huvuddelen av gärningarna, punkterna 1–6 och delar av punkterna 7–8, har begåtts efter att lagändringen trädde i kraft och hovrätten anser att denna brottslighet i sig hade

kunnat vara tillräcklig för att utgöra grov kvinnofridskränkning. Därmed ska straffvärdet som utgångspunkt tas i den straffskala som följer av bestämmelsen efter den 1 januari 2022.

Påföljden bestäms till fängelse ett år och fyra månader

Det brott som har högst straffvärde är grov kvinnofridskränkning. Vad gäller stöld och skadegörelse har dessa brott ett straffvärde som motsvarar ett kortare fängelsestraff, medan våldsamt motstånd har ett straffvärde på dagsbotsnivå.

Flera av de gärningar som Majd Shhada begått mot Isabella Persson har skett i hemmet. Vidare har misshandeln den 2 oktober 2022 innefattat bl.a. pisk med tillhygge mot kropp och ansikte och även bestått av att Majd Shhada bitit Isabella Persson i ansiktet. Några av de senare gärningarna, vilka varit av allvarigare slag, har skett när Isabella Persson varit gravid. Hovrätten anser därmed att straffvärdet överskrider straffminimum om ett år.

Majd Shhada har kort tid efter tidigare lagföringar återfallit i likartad brottslighet, vilket talar i straffskärpande riktning. Hovrätten anser att det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till ett år och fyra månaders fängelse. Hovrätten har då beaktat att det delvis varit fråga om nyupptäckt brottslighet.

Utvisningsyrkandet ska ogillas

Vilken lydelse av 8 a kap. utlänningslagen (2005:716) ska tillämpas?

Den 1 augusti 2022 trädde flera lagändringar i utlänningslagen i kraft och bestämmelserna för utvisning på grund av brott i 8 a kap. utlänningslagen ändrades. Det infördes inte några särskilda övergångsbestämmelser. I förarbetena uttalades att förbudet mot retroaktiv strafflagstiftning även gäller när det är fråga om annan särskild rättsverkan av brott, såsom utvisning, och att bestämmelserna i 8 a kap.

utlänningslagen därför bara får tillämpas om det brott som ligger till grund för utvisningen har begåtts efter ikraftträdandet (prop. 2021/22:224 s. 105 f.).

Med anledning av ändringarna i utlänningslagen ändrades även 29 kap. 5 § brottsbalken på så sätt att bestämmelsen om utvisningsmen togs bort. Vidare uttalades det att utvisningsmen inte ska beaktas vid valet av påföljd (30 kap. 4 § brottsbalken). I stället ska det men som utvisningen innebär för den enskilde beaktas när återreseförbudets längd bestäms (prop. 2021/22:224 s. 69 f.). Inte heller i detta fall infördes några särskilda övergångsbestämmelser och det uttalades, mot bakgrund av 2 kap. 10 § regeringsformen och 5 § lagen om införande av brottsbalken, att straff ska bestämmas efter den lag som gällde när gärningen företogs, om inte den lag som gäller när dom meddelas leder till frihet från straff eller till lindrigare straff. Vidare uttalades det att 29 kap. 5 § brottsbalken, i dess nya lydelse, bara får tillämpas på brott som begåtts efter ikraftträdandet (prop. 2021/22:224 s. 105).

Den brottsenhet som utgör grov kvinnofridskränkning består av flera gärningar och flertalet gärningar har begåtts efter lagändringarna trädde i kraft den 1 augusti 2022. Flera av gärningarna begångna efter lagändringen är i sig utvisningsgrundande. Hovrätten anser därmed, i likhet med tingsrätten, att utlänningslagen i dess lydelse efter den 1 augusti 2022 ska tillämpas.

Finns det förutsättningar att utvisa Majd Shhada?

Hovrätten delar tingsrättens bedömning om att de allmänna förutsättningarna för utvisning i 8 a kap. 1 § utlänningslagen är uppfyllda.

Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas enligt 1 § ska domstolen ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället. Om utlänningen har barn i Sverige ska barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas om utlänningen utvisades också särskilt beaktas.

Även utlänningens övriga familjeförhållanden ska särskilt beaktas (8 a kap. 2 § utlänningslagen).

Av utredningen har det kommit fram att Majd Shhada är bostadslös, saknar sysselsättning och har ägnat sig åt upprepad kriminalitet under de senaste två åren, vilket talar för utvisning (prop. 2021/22:224 s. 124 ff.). Däremot har Majd Shhada, som vistats legalt i Sverige i ca. fem år, sin mamma, pappa samt bröder i landet och han saknar numera någon närmare anknytning till Syrien. Att Isabella Persson är gravid med Majd Shhadas barn kan inte tillmätas någon avgörande betydelse då en förutsättning för att ett barn ska kunna grunda anknytning till Sverige, och för att barnperspektivet ska beaktas, är att barnet är fött vid domstolens avgörande (se exempelvis Svea hovrätts dom den 30 september 2008 i mål nr. B 6750–08). Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att Majd Shhadas anknytning till Sverige inte hindrar en eventuell utvisning.

Av yttrandet från Migrationsverket framgår att Majd Shhada varit legalt bosatt i Sverige i drygt fem år, vilket innebär att han är att betrakta som varaktigt bosatt enligt lagens mening (prop. 2021/22:224 s. 62).

En utlänning som har ställning som varaktigt bosatt i Sverige får utvisas enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen endast om han eller hon utgör ett reellt och tillräckligt allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet. I detta ligger att ekonomiska syften inte får ligga till grund för beslutet. När en domstol överväger om en utlänning som har ställning som varaktigt bosatt ska utvisas ska domstolen ta hänsyn till hur länge utlänningen har varit bosatt i Sverige, hans eller hennes ålder, följderna av en utvisning för utlänningen och hans eller hennes familjemedlemmar samt utlänningens band till Sverige eller avsaknad av band till ursprungslandet (8 a kap. 7 § första och andra stycket utlänningslagen).

Att utgöra ett reellt och tillräckligt allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet är ett unionsrättsligt uttryck som ska ges den innebörden som följer av unionsrätten (se prop. 2021/22:224 s. 130).

Vad gäller ”allmän säkerhet” har EU-domstolen slagit fast att detta begrepp omfattar såväl en medlemsstats inre som yttre säkerhet (Tsakouridis, C-145/09, EU:C:2010:708) Vidare ska begreppet ”allmän ordning” tolkas på så sätt att begreppet under alla omständigheter förutsätter att det utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär föreligger ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse (Byankov C-249/11, ECLI:EU:C:2012:608).

EU-domstolen har uttalat att även om medlemsstaterna i princip är fria att utifrån nationella behov, vilka kan variera från en medlemsstat till en annan och från en tidsperiod till en annan, bestämma vad hänsynen till allmän ordning och allmän säkerhet kräver, särskilt om de anförs till stöd för ett undantag från den grundläggande principen om fri rörlighet för personer, så bör dessa hänsyn emellertid tolkas restriktivt, så att deras räckvidd inte kan bestämmas ensidigt av varje medlemsstat utan kontroll av unionsinstitutionerna (C-331/16 och C-366/16 p. 40–41, ECLI:EU:C:2018:296).

Av yttrandet från Migrationsverket har det kommit fram att det i provinsen Aleppo, som Majd Shhada kommer ifrån, får anses föreligga en personlig risk för alla och envar att drabbas av urskillningslöst våld och att det därmed får anses finnas grundad anledning att förmoda att en civilperson genom att bara vistas där, utan att det föreligger ett specifikt hot mot personen, löper en verklig risk att utsättas för sådan skada som avses i artikel 15 c i skyddsgrundsdirektivet. I yttrandet har det vidare angetts att den allmänna situationen i Aleppo är skyddsgrundade, men att Majd Shhada aldrig åberopat något skyddsbehov och därmed inte fått sitt eventuella skyddsbehov prövat mot hemlandet.

Den brottslighet som Majd Shhada döms för och som han tidigare lagförts för samt hans uppförande i landet kan i och för sig innebära ett allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet. Det måste dock beaktas att Majd Shhada, enligt egen lämnade uppgifter, måste genomföra obligatorisk militärtjänstgöring i Syrien och att han

kommer att bli inkallad i krig eller dödas om han utvisas dit. Sett till den tid som Majd Shhada varit bosatt i Sverige, vilket han varit sedan 17 års ålder, följderna av en utvisning, att han snart kan komma att bli förälder till ett barn i Sverige och avsaknaden av band till ursprungslandet anser hovrätten, vid en samlad bedömning, innebär att det saknas förutsättningar för att utvisa Majd Shhada. Beslutet om utvisning ska därför upphävas.

Häktning

Eftersom det fortfarande finns risk för att Majd Shhada på fri fot återfaller i brott ska han vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **torsdagen den 26 januari 2023**.

Fredrik Johnsson

Julia Nilsson

Charlotte Svensson Prozenko

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Johnsson och Julia Nilsson samt tf. hovrättsassessorn Charlotte Svensson Prozenko, referent, samt nämndemännen Kazim Karkan och Jessica Rundberg. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



ÅNGERMANLANDS TINGSRÄTT
ROTEL 10

Dom
Meddelad i Härnösand
2022-11-14

Målnummer
B 1472-22
B 2222-22

Tilltalade 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Isabella Persson

Parter

Tilltalad

Anna ISABELLA Persson, 20010110-6847
Artillerigatan 17 Lgh 1002, 871 41 Härnösand

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Elina Eliasson
Mittadvokaterna HB
Nybrogatan 15 B, 871 30 Härnösand

Offentlig försvarare

Advokat Kristin Gavelin
Mittadvokaterna HB
Nybrogatan 15 B, 871 30 Härnösand

Åklagare

Extra åklagare Lisa Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande (part)

Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag, 556706-7581
c/o Trädgårdsgatan 4, Trädgårdsgatan 2, 871 31 Härnösand

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Isabella Persson döms för

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken, 2022-05-27, Härnösand

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Härnösand

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 114
871 23 Härnösand

Besöksadress

Backgränd 9
Härnösand

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-15:00

Telefon

0611-46 05 00

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webb

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 2 månader

Skadestånd

Isabella Persson ska betala skadestånd till Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag med 2 100 kr. Beloppet avser ersättning för trasig tröja av märket Sailracing 1 100 kr och byxa av märket Sailracing 1 000 kr. Isabella Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Majd Shhada.

Bättre rätt

Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag förklaras ha bättre rätt än Isabella Persson till följande: Polismyndigheten, 2022-5000-BG76394.2.

Brottsofferfond

Isabella Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Kristin Gavelin får ersättning av staten med 67 299 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 179 kr arbete
- 10 560 kr tidsspillan
- 1 100 kr utlägg
- 13 460 kr mervärdesskatt

1.2 Majd Shhada

Parter

Tilltalad

MAJD Shhada, 20000103-5211
Artillerigatan 17 Lgh 1002, 871 41 Härnösand
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Marie Thors
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

Åklagare

Extra åklagare Lisa Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande (part)

Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag, 556706-7581
c/o Trädgårdsgatan 4, Trädgårdsgatan 2, 871 31 Härnösand

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Kjell JONAS Emanuel Bergman
Polisområde Södra Ångermanland, Box 64, 872 22 Kramfors

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Anna ISABELLA Persson
Artillerigatan 17 Lgh 1002, 871 41 Härnösand

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Elina Eliasson
Mittadvokaterna HB
Nybrogatan 15 B, 871 30 Härnösand

Målsägandebiträde

Advokat Kristin Gavelin
Mittadvokaterna HB
Nybrogatan 15 B, 871 30 Härnösand

Målsägande (part)

Polismyndigheten, 202100-0076
Box 12256, 102 26 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Majd Shhada döms för

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Härnösand

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Härnösand

Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022, 2021-05-01 till 2022-10-02, Härnösand

Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-20, Härnösand

Åtal som Majd Shhada frikänns från

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-07-20, Härnösand

Påföljd

Fängelse 9 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Ångermanlands tingsrätt Rotel 5. Doha 5, 2022-05-31, B1044/22)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Majd Shhada utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före den 14 november 2027.

Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Majd Shhada ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonas Bergmans begäran om skadestånd avslås.

Majd Shhada ska betala skadestånd till Isabella Persson med 120 000 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk. Majd Shhada ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Majd Shhada ska betala skadestånd till Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag med 2 100 kr. Beloppet avser ersättning för trasig tröja av märket Sailracing 1 100 kr och byxa av märket Sailracing 1 000 kr. Majd Shhada ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Isabella Persson.

Polismyndighetens begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Majd Shhada ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Marie Thors får ersättning av staten med 139 887 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 542 kr arbete
- 33 000 kr tidsspillan
- 5 368 kr utlägg
- 27 977 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-06-20, åtalspunkt 1

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken, 2022-05-27, Härnösand, Isabella Persson

Målsägande: John ERIK Ove Ölund

Gärningsbeskrivning

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K600865-22)

Isabella Persson har angripit väktaren Erik Ölund med hot om våld när han i sin myndighetsutövning envarsgrep henne efter att han observerat att hon lämnat butiken med en vara utan att betala. Det hände den 27 maj 2022 på Hemköp, Storgatan 26, Härnösand, Härnösands kommun. Isabella Persson sa till Erik Ölund att hon ska "ta honom när han inte har uniformen på sig", "att han ska vara rädd när han går ut med sin hund", "att hon ska prata med sina grabbar", "att det är bra om det går till rätten för då får hon hans namn och personnummer", eller annat med liknande innebörd.

Isabella Persson begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 10, 2022-07-22, åtalspunkt 1

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Härnösand, Majd Shhada

Målsägande: Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Härnösand, Isabella Persson

Målsägande: Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag

Gärningsbeskrivning

1.1 STÖLD (Isabella Persson och Majd Shhada) (5000-K778450-22)

Isabella Persson och Majd Shhada har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en huvtröja och ett par byxor till ett sammanlagt värde av 2100 kr som tillhörde Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag. Det hände den 7 juli 2022 på Trädgårdsgatan 3, Härnösand, Härnösands kommun. Tillgreppet innebar skada.

Isabella Persson och Majd Shhada begick gärningen med uppsåt att stjäla.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 10, 2022-07-22, åtalspunkt 2

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Härnösand, Majd Shhada

Målsägande: Polismyndigheten

Gärningsbeskrivning

2.1 SKADEGÖRELSE (Majd Shhada) (5000-K778575-22)

Majd Shhada har förstört en fönsterruta på en polisbil så att det blev skador för i vart fall 7 918 kr. Det hände i Mellanholmen, Härnösand, Härnösands kommunen 7 juli 2022.

Majd Shhada begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 24, 2022-10-21, åtalspunkt 1

Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022, 2021-05-01 – 2022-10-02, Härnösand, Majd Shhada

Målsägande: Anna ISABELLA Persson

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K1161930-22)

Majd Shhada har begått följande brottsliga gärningar mot Isabella Persson som han har varit sambo med. Det hände mellan den 1 augusti 2021 och den 2 oktober 2022 på Artillerigatan 17 och annan plats, Härnösand, Härnösands kommun.

1a) Misshandel den 2 oktober 2022 på hotell Sleep and Go, Volontärvägen 11 i Härnösand, genom att ha slagit henne i ansiktet ett flertal gånger med knuten näve, piskat henne med en laddsladd i ansiktet och på kroppen, bitit henne i näsan två gånger samt tryckt in sina tummar i halsen på henne. Isabella Persson orsakades smärta, blodvite, blåmärken och andnöd.

1b) Olaga hot den 2 oktober 2022 på hotell Sleep and Go, Volontärvägen 11 i Härnösand, genom att uttala att Isabella Persson skulle vara tyst för att hon annars skulle få mer stryk, eller annat liknande uttalande med samma innebörd. Hotet var sådant att Isabella Persson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

1c) Egenmäktigt förfarande den 2 oktober 2022 på hotell Sleep and Go, Volontärvägen 11 i Härnösand genom att olovligen ha tillgripit Isabella Perssons skor, mobiltelefon och plånbok som innehöll bankkort och id-kort.

2a) Misshandel mellan den 22 augusti 2022 och den 23 augusti 2022 i deras gemensamma bostad på Artillerigatan 17 i Härnösand genom att med knuten näve slagit Isabella Persson ett flertal gånger i huvudet och i ansiktet och hållt olja över henne samt hållt eller tryckt in starka kryddor i ögonen på henne. Isabella Persson orsakades smärta, blåmärken, svullnader och tillfälligt synbortfall.

2b) Olaga hot mellan den 22 augusti 2022 och den 23 augusti 2022 på Artillerigatan 17 i Härnösand genom att uttala att han inte vill ha (det ofödda) barnet och att han skulle döda Isabella Persson, eller annat liknande uttalande med samma innebörd. Hotet var sådant att Isabella Persson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

2c) Skadegörelse mellan den 22 augusti 2022 och den 23 augusti 2022 på Artillerigatan 17 i

Härnösand genom att ha slagit sönder väggar och dörrar i lägenheten och rivit sönder trosor som tillhörde Isabella Persson. Isabella Persson stod på lägenhetskontraktet och har blivit ansvarig för skadorna i lägenheten.

3a) Misshandel någon gång mellan den 1 augusti 2022 till den 21 augusti 2022 på Artillerigatan 17 i Härnösand genom att han har tagit ett snöre från en tröja och lagt snöret runt Isabella Perssons hals och dragit åt. Isabella Persson orsakades smärta, andnöd och blåmärke.

3b) Olaga hot vid samma tillfälle som 3a, genom att han har uttalat "nu kommer jag att döda dig Bella" eller annat liknande uttryck med samma innebörd. Hotet var sådant att Isabella Persson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

4) Skadegörelse den 20 juli 2022 på Artillerigatan 17 i Härnösand genom att han har slagit sönder Isabella Perssons mobiltelefon.

5) Misshandel vid ett stort antal tillfällen under perioden mellan den 18 februari 2022 och den 21 augusti 2022 med undantag av den 22 april 2022 i deras gemensamma bostad på Artillerigatan 17 i Härnösand, genom att han slagit Isabella Persson i ansiktet varvid hon orsakats smärta och svullnader.

6) Skadegörelse vid ett stort antal tillfällen under perioden mellan den 7 februari 2022 och den 21 augusti 2022 i deras gemensamma bostad på Artillerigatan 17 i Härnösand genom att han har slagit sönder Isabella Perssons mobiltelefoner, smink och möbler samt rivit eller klippt sönder hennes kläder.

7) Olaga hot vid ett stort antal tillfällen under perioden mellan den 1 maj 2021 och den 2 oktober 2022 i Härnösand, genom att uttala att Isabella Persson ska skadas eller dödas, eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Isabella Persson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

8) Ofredande vid ett stort antal tillfällen under perioden mellan den 1 maj 2021 och den 2 oktober 2022 i Härnösand genom att uttala att Isabella Persson är en hora och andra kränkande skällsord, vilket varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Majd Shhada begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Isabella Perssons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Isabella Perssons självkänsla.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 24, 2022-10-21, åtalpunkt 2

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-20, Härnösand, Majd Shhada

Målsägande: Kjell JONAS Emanuel Bergman

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-07-20, Härnösand, Majd Shhada

Målsägande: Kjell JONAS Emanuel Bergman

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K828521-22)

Majd Shhada har gjort motstånd genom att kränga med kroppen och försöka ta sig loss från polisernas grepp för att hindra poliserna Rehn, Viklander, Bergman och Böhn i deras myndighetsutövning när de skulle utföra en skyddsvisitation av honom samt gripa Majd Shhada med anledning av misstanke om brott. Det hände den 20 juli 2022 i trappuppgången, Artillerigatan 17, Härnösand, Härnösands kommun samt hela vägen in till arresten, polisstationen Härnösand.

Majd Shhada begick gärningen med uppsåt.

2.2 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K828521-22)

Majd Shhada har angripit polisen Jonas Bergman med våld när Jonas Bergman skulle bistå kollegor med att gripa honom. Det hände den 20 juli 2022 på Artillerigatan 17, Härnösand, Härnösands kommun. Majd Shhada sparkade Jonas Bergman på benet. Jonas Bergman orsakades smärta.

Majd Shhada begick gärningen med uppsåt.

2.6 Utvisning

Åklagaren har begärt att Majd Shhada ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

2.7 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Majd Shhada ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.8 Skadestånd

Jonas Bergman har begärt att Majd Shhada ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 juli 2022 tills betalning sker.

Polismyndigheten har begärt att Majd Shhada ska betala skadestånd med 7 918 kr. Beloppet avser köp av glastruta samt arbete att byta glaset. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag har begärt att Majd Shhada ska betala skadestånd med 2 100 kr.

Beloppet avser ersättning för trasig tröja av märket Sailracing 1 100 kr och byxa av märket Sailracing 1 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Isabella Persson.

Isabella Persson har begärt att Majd Shhada ska betala skadestånd med 142 950 kr. Beloppet avser 120000 kr för kränkning och 22950 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag har begärt att Isabella Persson ska betala skadestånd med 2 100 kr.

Beloppet avser ersättning för trasig tröja av märket Sailracing 1 100 kr och byxa av märket Sailracing 1 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Majd Shhada.

2.9 Bättre rätt

Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag har begärt att det ska fastställas att Tetre Jenny Och Rikard Aktiebolag har bättre rätt än Isabella Persson till följande: Polismyndigheten, 2022-5000-BG76394.2.

3. Skäl

Inställning

Stämningsansökan 2022-10-21: Majd Shhada har förnekat gärningarna i åtalspunkten 1 och motsatt sig att betala skadestånd. Han kan varken erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkten 2.1 eftersom han endast har vaga minnesbilder på grund av narkotikapåverkan. Han förnekar gärningen i åtalspunkten 2 och bestrider skadeståndsyrkandet.

Stämningsansökan den 22 juli 2022: Majd Shhada och Isabella Persson har erkänt stöld i åtalspunkten. Båda har medgett yrkandet om bättre rätt. Isabella Persson har medgivit ett skadeståndsbelopp om 1 680 kr jämte yrkad ränta. Majd Shhada har vitsordat att utge ett skadeståndsbelopp om 1 680 kr jämte yrkad ränta. Beträffande åtalspunkten 2 har Majd Shhada förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd.

Stämningsansökan den 20 juni 2022: Isabella Persson har erkänt gärningen.

Utredningen i målet

Målsägandeförhör har hållits med Isabella Persson, Jonas Bergman och Erik Ölund. Beträffande Isabella Persson har även uppspelning skett av förhör med henne hållna under förundersökningen enligt reglerna i 35 kap 15 § rättegångsbalken. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med William Eriksson, Frida Wikström, Josefin Bergquist, Camilla Persson, Ebtesam Ragab Hasan Shabon, Johan Andersson, Victor Modén, Peter Viklander, Fredrik Böhn, Tomas Rehn, Nelly Viklander och Algot Öman. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat uppspelning av larmsamtal, fotografier av hotellrum, fotografier av målsägandens skador, lista på tillgripet gods, journalanteckningar, rättsintyg, fotografier från Artillerigatan 17, beslagsprotokoll, fotografier, promemoria upprättad av polisen samt ljudfil.

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning av bevisningen

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen - genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången - finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått i sina beskrivningar av gärningarna. Det innebär att det är åklagaren som ska bevisa samtliga omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras.

Bevisningen i mål där våld i nära relationer behandlas, består ofta främst av parternas berättelser. Det saknas ofta teknisk bevisning eller vittnesiakttagelser av själva gärningen till stöd för åtalet. Det utesluter inte att åtalet ändå kan bifallas. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2009 s. 447 I och II uttalat att det för bifall inte är tillräckligt att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade, men att en alltigenom trovärdig utsaga, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. I rättsfallet NJA 2017 s. 316 p. 11 har Högsta domstolens utvecklat resonemanget och anfört att i ett våldtäktsmål bygger åklagarens bevisning, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2010 s. 671 p. 8 och NJA 2017 s. 316 p. 10 angett ett antal kriterier som kan användas vid bedömningen av muntliga utsagor. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna av analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Uppgifter av gemensam betydelse för tingsrättens bedömning av åtalen

Majd Shhada och Isabella Persson har båda berättat att de inledde ett förhållande under våren 2021. De har båda beskrivit förhållandet som tidvis stormigt och delvis präglat av svartsjuka; de har gjort slut och blivit tillsammans igen vid flera tillfällen. Isabella Persson har berättat att Majd Shhada var kontrollerande och begränsade vilka personer hon fick ha kontakt med samt hade starka åsikter om hennes klädsel och sminkning. Hon har också berättat att ansåg att han behövde hjälp för sina drogproblem, men att hon också själv använde droger och var föremål för vård enligt LVM under en period från september 2021 till den 18 februari 2022. Hon har anmält Majd Shhada tidigare, men tagit tillbaka sina uppgifter och sagt att det har varit andra som misshandlat henne. Anledningen till att hon återtagit sina tidigare uppgifter är att hon älskar Majd Shhada och inte vill att han ska hamna i fängelse. Anledningen till att hon nu berättar är att hon är gravid och inte bara har sig själv att tänka på.

Majd Shhada har berättat att han har vaga minnesbilder av den tid som åtalet avser eftersom han använde bensodiazepiner (benso) i stor omfattning och led av psykisk ohälsa. Mot bakgrund av de problem han hade ville han inte ha något förhållande med Isabella Persson, men hon lämnade honom inte ifred. Han har varit åtalad för brott mot Isabella Persson tidigare, bland annat för misshandel som skulle ha skett den 22 april 2022 och för olaga hot den 13 juli 2021, men han har blivit frikänd eftersom hon återtagit sina uppgifter.

Delpunkt 1a-1c

Isabella Persson har berättat att hon och Majd Shhada skulle sova över på hotellet. Han sa att någon hade berättat för honom att hon legat med en annan kille medan han varit häktad och han slog henne i ansiktet med knytnäven och en laddkabel. Han bet henne över näsan två gånger och tryckte sina tummar i hennes hals, samt sa åt henne att vara tyst annars skulle hon få mer stryk. Hon lyckades ta sig ut till toaletten och låste dörren. Efter några minuter kom Majd Shhada och knackade på dörren men hon öppnade inte. Hon satt kvar på toaletten i ca 40 minuter och när hon tittade in i rummet såg hon att Majd Shhada inte var kvar, men hennes skor, mobiltelefon och plånbok saknades.

Majd Shhada har berättat att han tagit benso den aktuella dagen. Han minns att Isabella Persson försvann och att han letade efter henne. När han inte hittade henne tog han hand om hennes plånbok, mobiltelefon och skor för att kunna lämna dem till henne. Han har inte slagit eller bitit Isabella Persson och vet inte hur hon fått sina skador.

Isabella Perssons uppgifter stöds av de uppgifter som lämnats av William Eriksson som bodde i närheten av hotellet och hjälpte henne att ringa polisen. Han la märke till att hon var blå över näsan och blödde i ansiktet. Isabella Persson har också berättat om händelsen för honom och han noterade att han var rädd, ledsen och stressad. Hennes uppgifter stöds av journalanteckningar. Hennes skor och mobiltelefon återfanns i samband med husrannsakan hos Majd Shhadas föräldrar där Majd Shhada bodde vid tillfället. Isabella Persson har också berättat för vittnet Frida Wikström om händelsen.

Tingsrätten finner att åtalet är styrkt i denna del och ska bedömas som åklagaren gjort.

Delpunkten 2

Isabella Persson har berättat att hon besökt Frida Wikström och att hon var orolig för att Majd Shhada skulle göra henne något när hon kom hem. Hon sa till Frida Wikström att om Frida inte skulle kunna nå henne via telefon eller hörde av henne senare under kvällen så måste hon ringa polisen för då hade något hänt. När hon kom hem skulle hon laga mat. När hon stod vid spisen tog Majd Shhada tag i henne och "slog sönder henne". Det var det värsta hon varit med om. Hon trodde att hon skulle dö. Han slog henne i huvudet flera gånger så att hela pannan blev som en bula. Han slog sönder hennes telefon. Han hällde olja över hennes huvud och tryckte in kryddor i hennes ögon. Han slog henne konstant i ungefär en timme. Han slog också sönder väggar och dörrar i lägenheten och rev sönder hennes trosor. Samtidigt som han hotade att klippa av hennes hår och att döda henne.

Misshandeln upphörde inte förrän polisen kom. Av misshandeln fick hon smärta, bulor, blåmärken och tillfälligt synbortfall av kryddorna. Hela lägenheten var kaos.

Majd Shhada har berättat att han inte vet något om röran i lägenheten. Han hade lämnat Isabella Persson på stan tidigare under dagen när de blev osams. Han vet inte varför polisen kom till lägenheten. Han har inte rört Isabella Persson.

Isabella Perssons uppgifter stöds av uppgifter som lämnats av Frida Wikström som uppgett att hon ringde polisen när hon inte kunde komma i kontakt med Isabella Persson. Polisen kontaktade henne för senare för att hon skulle komma till lägenheten för att försöka övertala Isabella Persson att åka med ambulansen. Hon såg att Isabella Persson var skadad. Hon hade en stor bula i pannan, var blå runt ögonen, hade olja och kryddor i håret och verkade ha ont i stora delar av kroppen. Frida berättar att hon lyckades övertala Isabella Persson att åka med i ambulansen. Hon hade träffat Isabella Persson tidigare under kvällen och då hade hon inga av de skador hon såg senare.

Även journalanteckningar och de poliser som kom till platsen ger stöd för Isabella Perssons uppgifter och tingsrätten finner att åtalet i åtalspunkten 2 är styrkt och ska bedömas som åklagaren gjort.

Delpunkten 3

Isabella Persson har berättat att Majd Shhada tog ett snöre från en huvtröja, la det runt hennes hals och drog åt. Det gjorde ont och hon fick andnöd en kort stund. Efteråt blev det ett rött streck/blåmärke på halsen.

Majd Shhada har berättat att han inte rört Isabella Persson.

Isabella Perssons uppgifter stöds av Frida Wikström som berättat att Isabella Persson berättat om händelsen för henne och att hon då också sett märket på halsen. Tingsrätten finner att åtalet i delpunkten 3 är styrkt.

Delpunkterna 4-8

Isabella Persson har sammanhängande och någorlunda detaljerat berättat om att Majd Shhada förstört hennes kläder, flera mobiltelefoner, smink, möbler i lägenheten, att han slagit henne i ansiktet periodvis varje dag och att detta orsakat henne smärta och svullnader samt att han hotat henne och kallat henne hora och andra kränkande tillmälen. Majd Shhada har förnekat detta och berättat att både han och Isabella Persson under den angivna perioden använde droger och att han inte har särskilt klara minnesbilder av tiden, men att han skulle ha kommit ihåg om han utsatt Isabella Persson för detta. Isabella Persson har kallat honom för olika tillmälen, skrikat åt honom med mera och deras förhållande var mycket turbulent.

Isabella Perssons uppgifter stöds av uppgifter som lämnats av Josefin Bergquist som när hon talat i telefon med Isabella Persson hört att Majd Shhada hotat Isabella Persson, kallat henne hora och annat kränkande. Hon har också hört när han vid något tillfälle slagit

Isabella Persson och slagit sönder saker. Camilla Persson, mor till Isabella Persson, har sett skador på Isabella Persson och i efterhand fått berättat för sig vad som hänt.

Tingsrätten finner att det genom den åberopade bevisningen är styrkt att Majd Shhada gjort sig skyldig till skadegörelse, misshandel, olaga hot och ofredande i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

Skadestånd

Vid denna utgång är Majd Shhada skadeståndsskyldig gentemot Isabella Persson. Med hänsyn till att det har rört sig om flera gärningar av integritetskränkande slag finner tingsrätten att beloppet för kränkning ska bestämmas till 100 000 kr. Det saknas anledning att ifrågasätta att Isabella Persson till följd av brottsligheten haft ont och känt smärta under viss tid. Beloppet för sveda och värk ska bestämmas till 20 000 kr. När det gäller det yrkade beloppet, 15 000 kr, för saksador så saknas kvitton eller annat underlag för att bedöma de kostnader som Isabella Persson orsakats. Någon ersättning kan därför inte dömas ut i denna del. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Majd Shhada ska därför betala skadestånd till Isabella Persson med 120 000 kr jämte yrkad ränta.

Åtalspunkten 2

Genom förhören med Jonas Bergman, Peter Viklander, Fredrik Böhn och Tomas Rehn finner tingsrätten att det är utrett att Majd Shhada gjort motstånd när han greps den aktuella dagen. Gärningen är att bedöma som våldsamt motstånd. När det gäller åtalet för våld mot tjänsteman finner tingsrätten att det är klarlagt att Jonas Bergman fått en spark på benet. Tingsrätten finner dock inte att det är styrkt att Majd Shhada uppsåtligen utdelat sparken utdelat sparken utan den kan ha varit en del i det tumult som bedömts som våldsamt motstånd. Tingsrätten finner således att åtalet för våld mot tjänsteman ska ogillas.

Med denna utgång i ansvarsdelen ska Jonas Bergmans skadeståndsyrkande ogillas.

Stämningsansökan 2022-07-22

Åtalspunkten 1 (Isabella Persson och Majd Shhada)

Isabella Persson och Majd Shhada har båda erkänt gärningen. De har medgett respektive vitsordat att utge skadestånd med det yrkade beloppet exklusive mervärdesskatt. Isabella Persson har medgett yrkandet om bättre rätt

Erkännandena vinner stöd av utredningen i målet och gärningen är att bedöma som stöld. Tetre Jenny och Rikard AB har bättre rätt till de beslagtagna byxorna.

Majd Shhada och Isabella Persson ska solidariskt betala skadestånd till Tetre Jenny Och

Rikard AB med 1 680 kr jämte yrkad ränta.

Åtalspunkten 2

Majd Shhada har förnekat brott. Genomförhören med polismannen Algot Öman har framgått att Majd Shhada skallade flera gånger mot sidorutan bak när han satts in i polisbilen efter gripandet i åtalspunkten 1. Av fotografier framgår att rutan har sprickor. Gärningen är att bedöm som skadegörelse.

Polismyndigheten har yrkat ersättning för den skadade rutan som enligt Algot Öman är åtgärdad. Polismyndigheten har uppgett att det angivna beloppet om 7 918 kr är ett uppskattat belopp avseende kostnaden. Någon faktura eller liknande har inte getts in gällande den faktiska kostnaden för reparationen och skadeståndsyrkandet kan därför inte bifallas.

Stämningsansökan 2022-06-20 (Isabella Persson)

Isabella Persson har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av de uppgifter som målsäganden Erik Ölund lämnat och av åberopad ljudfil. Gärningen är att bedöma som hot mot tjänsteman.

Påföljd

Majd Shhada förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 31 maj 2022 av denna tingsrätt (mål B 1044-22) för stöld m.m. till fängelse tre månader. Datum för villkorlig frigivning var den 26 juni 2022 och den återstående strafftiden 30 dagar. Majd Shhada dömdes den 26 augusti 2021 för olaga hot och våldsam motstånd m.m. till fängelse en månad. Han döms nu för grov kvinnofridskränkning, stöld, och våldsam motstånd. Den grova kvinnofridskränkningen är ett brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Det föreligger inga särskilda skäl att frångå denna påföljd. Straffet bestäms till nio månaders fängelse. Majd Shhada har återfallit i brott under prövotiden efter det senaste fängelsestraffet och den villkorligt medgivna friheten ska därför helt förverkas.

Isabella Persson förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast den 31 maj 2022 av denna tingsrätt (mål B 1044-22) för stöld till fängelse en månad. Hon har nu verkställt den aktuella påföljden. Hon dömdes vid två tillfällen under 2021 till skyddstillsyn för övergrepp i rättssak, ringa narkotikabrott och skadegörelse. Av ett yttrande från Frivården framgår att det finns ett övervakningsbehov utifrån att Isabella Persson saknar av såväl förankring på arbetsmarknaden som försörjning, att hon har ett narkotikabruk såväl historiskt som i närtid, ett bristande omdöme samt ansvarsförskjutande- och förminskande attityder och värderingar. En skyddstillsyn bedöms inte vara tillräckligt riskreducerande och hon bedöms inte vara lämplig för samhällstjänst.

Isabella Persson har berättat att hon nu vill få ordning på sitt liv eftersom hon är gravid och måste tänka på barnet. Tingsrätten finner, mot bakgrund av vad som framkommit om Isabella Perssons förhållanden, att det saknas förutsättningar för att meddela ännu en dom på skyddstillsyn och påföljden ska därför bestämmas till två månader fängelse mot bakgrund av att hon återfallit brott av samma typ som hon tidigare dömts för.

Häktning

Det finns alltså risk för att Majd Shhada kommer att fortsätta sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot och han ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Utvisning

Den 1 augusti 2022 trädde nya regler i kraft gällande utvisning på grund av brott. Då den aktuella brottsligheten delvis ägt rum i tiden efter den 1 augusti 2022 ska de nya reglerna tillämpas.

En grundläggande förutsättning för utvisning på grund av brott är enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är att utlänningen döms för ett brott som kan leda till fängelse. För att utvisning ska få ske krävs även (1) att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) att brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

När en domstol överväger om en utlänning ska utvisas på grund av brott ska den ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska bland annat beakta utlänningens familjeförhållanden och levnadsomständigheter. Enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen ska domstolen även ta hänsyn till om utlänningen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda skäl mot att beslutet verkställs.

Från den 1 augusti 2022 har längden för återreseförbud förlängts. Av 8 a kap. 11 § utlänningslagen följer att återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. I aktuellt fall ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid bedömningen av återreseförbudets längd ska domstolen särskilt beakta brottslighetens karaktär, risken för att utlänningen kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här, utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter. Den nuvarande regleringen innebär även att det men som den tilltalade förorsakats genom utvisningen ska beaktas när längden på återreseförbudet bestäms.

De gärningarna som Majd Shhada nu döms för är av sådan upprepande karaktär att det finns en risk för fortsatt brottslighet. Brottet grovkvinnofridskränkning har dessutom ett straffvärde som överstiger sex månaders fängelse. Förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är därmed uppfyllda.

Majd Shhada har sina föräldrar och syskon i Sverige. Av ett yttrande från Migrationsverket

framgår följande. Majd Shhada är medborgare i Syrien. Han beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 4 november 2017 på grund av familjeanknytning. Den allmänna situationen i Aleppo, varifrån Majd Shhada kommer är skyddsgrundande. Majd Shhada har aldrig åberopat något skyddsbehov och har därmed inte fått sitt eventuella skyddsbehov gentemot hemlandet prövat. Inte heller har eventuellt interflyktsalternativ bedömts. Migrationsverket saknar därför underlag för att bedöma om det föreligger hinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen (2005:716) mot verkställighet av en eventuell utvisning till Syrien.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att Majd Shhada ska utvisas. Mot bakgrund av att Majd Shhada har viss anknytning till Sverige bedömer tingsrätten att återreseförbudets längd ska bestämmas till fem år.

Övrigt

Majd Shhada och Isabella Persson döms båda för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala 800 kr var till brottsofferfonden.

Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

4. Rätten

Rådmannen Anita Enocksson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anita Enocksson

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast den 5 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i

rättstillämpningen.

4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-29
Sundsvall

Aktbilaga 33
Mål nr B 1823-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000103-5211	Datum för dom/beslut 2022-12-29
Efternamn Shhada	Förnamn Majd

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-07	2022-07-08
2022-08-23	2022-08-26
2022-10-03	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 204891

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se